

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕಯೋಜನಾವಿಯ ಅಂತ್ಯದೊಳಗಾಗಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿಗಳಿಂದ ಒಂದುಸಾವಿರ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ.

1-30 P.M.

MADAM SPEAKER.—There is a calling attention notice. The concerned member is not here. We will take up further discussion on the Bill.

Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972—Motion to consider

(Debate continued)

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯ ವರೇ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ 139 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಹುದು. ಯಾವುದೇ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಅಥವಾ ಸಂಶಯಗಳು ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ನೋಟೀಫಿಕೇಶನ್ ಮೂಲಕ ತಿದ್ದಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇತ್ತೀ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 139 ರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೋಟೀಫಿಕೇಶನ್ ಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನೆಂಬುದು ನನಗೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಹೇಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸೆಕ್ಷನ್ 22ಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

“ Provided further that there shall be no proceedings for eviction of a tenant from any land until the average yield of the principal crops of the local area in which such land is situated is finally determined under sub-section (3) of section 8 and the prices of principal crops are notified under sub-section (2) of section 9 ”.

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಥ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ಎಲ್ಲ ಉತ್ಪನ್ನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಅಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ Section 8 of the principal Act ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

“(a) the gross produce per acre in any year of any land in each local area specified by the State Government by notification, shall be the average yield for that year of the principal crops grown on that class and grade of land in that local area published under sub-section (4) ”.

ಯಾವ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಕಮಿಷನರಿಗೂ, ತಾಹಸೀಲ್ದಾರರಿಗೂ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡದೆ ಯಾವ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೂಡ ಡಿಕ್ರಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಂದರ್ಭ ನಡೆದಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏನಾದರೂ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಬೈ ಮೀನ್ಸ್ ಆಫ್ ನೋಟೀಫಿಕೇಶನ್ ಹೋಗಲಾಡಿಸಬಹುದು.

† Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಇನ್ನೊಂದು, ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪ್ರೊವಿಸೋದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ:—

“4. Certain eviction orders not to be executed : Notwithstanding anything contained in the Principal Act, or in any Court or Tribunal, no order for restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed if the tenant pays to the landlord an amount equal to the rent due for a period of two years.”

ಡಿಫಾಲ್ಟರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 23 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಯಾರಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಹೀಗೆ ಇದೆ:

“Notwithstanding anything contained in Section 22 the Tribunal shall not order possession to be restored...etc.,

ಅಂದಾಗ ಅಪ್ಪು ತುರ್ತಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕಾದಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ನನಗೇನೋ ತೋರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. 7-8 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ರೆಸ್ಯೂಮೆಬರ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಆಗಿ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಜಮೀನುಗಳು, ಇತ್ತ ಕಡೆ ರೈತನಿಗೂ ಇಲ್ಲ, ಅತ್ತ ಕಡೆ ಜಮೀನುದಾರನಿಗೂ ಇಲ್ಲದಂತಾಗಿ ಒಂದು ತ್ರಿಶಂಕು ಸ್ವರ್ಗವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಅಂಥದ್ದನ್ನು ರೈತನ ಸ್ವಾಧೀನ ಕೊಟ್ಟು ಅವನೇ ಹಕ್ಕುದಾರ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆ ಇದೆ? ರಿಸಮ್‌ಶನ್ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದಂತಹ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಜಮೀನುಗಳು ಹಾಗೇ ಬಿದ್ದಿವೆ. ನಾನು ರೆಸ್ಯೂಮೆಬರ್ ಆದ ತಕ್ಷಣ ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಜಮೀನುಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಗೇಣಿ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ನಾನು ರೆಸ್ಯೂಮೆಬರ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಯಾವುದು ಇದೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಂಪನ್‌ಸೇಶನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದರ ಕೆಲ ವಂಶವನ್ನಾದರೂ ಜಮೀನ್ದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದರೆ 100ಕ್ಕೆ 70 ಭಾಗ ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಸಮಸ್ಯೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇಂತಹ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನೊಂದುದಾದರೂ, ಕಾಂಪ್ರೋಮೈಸ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕೂಡಲೇ ತರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಯಾರಿಗೂ ಇದರಿಂದ ಸುಖವಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಜಮೀನ್ದಾರರು, ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಇವರೆಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಅದರ ಜೊತೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅದು ಸುಳ್ಳು ಮಾತು. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವ ಜಮೀನ್ದಾರನಾಗಲಿ, ಭೂಮಾಲಿಕನಾಗಲಿ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. 25 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ, ರೈತನಿಗೆ ಒಂದು ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಪೆಪ್ಪರ್‌ಮೆಂಟ್ ತೋರಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಸಮಯದವರೆಗೆ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ? ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ಬಾರಿ ಕೂಡಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಇದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ಭೂಮಾಲಿಕನೂ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಆ ಮಗುವಿಗೆ ಈಗ 25 ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅದು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—25 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೇ ಪಕ್ಷ ಇದ್ದಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ಏನು ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಅದೋರಣೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ಪ್ರಕಾರ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರೂ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೂ ಒಂದು ಇಂಚು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಬಿಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ಫ್ಯಾಗ್‌ಮೆಂಟೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಎಂದು ನೋಟೀಫಿಕೇಶನ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ; ಜೊತೆಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಫ್ಯಾಗ್‌ಮೆಂಟೇಷನ್ ಅದರ ಅದು ಆಕ್ರಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಜನರು ಪ್ರಜ್ಞಾವಂತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಜ್ಞಾನ ಬಂದಿದೆ. ಅವನು ಸುಖವಾಗಿರುವಾಗ ನಾನು ಏಕೆ ಸುಖವಾಗಿರಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳು.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್)

ವುಡೇನೆಂದರೆ, ಈಗ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿಬಿಟ್ಟು, ಯಾರ್ಯಾರು ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನ್ಯಾಷನಲೈಸ್ಡ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದಾದರೂ ತೆಗೆದು ಒಂದೇ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರು ಒಂದು ಜೀವನ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಇದನ್ನು ತ್ರಿಶಂಕು ಸ್ವರ್ಗದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲ. ಭೂಮಾಲೀಕನಾದವನು ಒಬ್ಬ ರೈತನನ್ನು ಏನೋ ಒಂದು ಅಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುತ್ತಾನೆಂದರೆ, ಭೂಮಾಲೀಕನನ್ನು ರೈತನೂ ಸಹ ಅಂತಹ ಒಂದು ಅಹಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಾನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ ನಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಇವತ್ತು ಜನರು ನಮ್ಮನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ರೈತನಾದವನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವೇದಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ನಿಂತು ಹೇಳುವೇವೆ. ಇವತ್ತು ಇರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ, ಕೂಡಲೇ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೂ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಇವತ್ತು ಒಂದೆರಡು ಎಕ್ಸ್ ಪ್ಲನೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಈರ್ಲ್ಯ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕ್ಯಾಷ್ ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಡಿಕ್ರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಕೃತ ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಸಮಸ್ಯೆ ಏನೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಕೇವಲ ಒಂದು, ಎರಡು, ಮೂರು, ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಗಳಿರೂ ಭೂಮಾಲೀಕರೂ ಸಹ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಹೊತ್ತು ತಿನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಇದ್ದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕಂಪನ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡಿ. ರೈತರಿಗೆ ಇದು ನನ್ನ ಜಮೀನು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಬರಬೇಕು ಅದು ಇದುವರೆಗೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಸುಮಾರು 25 ವರ್ಷಗಳಿಂದೂ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಿ ನನ್ನದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಯ ರೈತನೂ ಭೂಮಿಗೋಸ್ಕರ ದುಡ್ಡು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೆದರುತ್ತಾನೆ. ಭೂಮಿ ನನಗೆ ಸೇರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಯೋಚನೆ ಭೂಮಾಲೀಕನದು. ಹೀಗಾಗಿ ಭೂಮಾಲೀಕ ರೈತರಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಆಹಾರ ಸಮಸ್ಯೆ ಉಂಟಾಗಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿರುವುದು ಇದರಿಂದಲೇ. ಯಾವ ರೈತ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ದುಡ್ಡು ಹಾಕಿದ್ದಾನೋ ಅವನಿಗೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ತರೀ ಜಮೀನು ಇರುವುದಾದರೆ, ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಆದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಬಂದರೆ, ಆಗ ತಾನೇ ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರಧಾನ್ಯ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾನೆ. ಹಿಂದೆ ಅಂತಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಜಮೀನು ಹೊಂದಿದ್ದ ಭೂಮಾಲೀಕ ದುಡ್ಡು ಹಾಕಿ ತಾನೇ ಜಮೀನು ಆಬಾದು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ. ಇಂದಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ರೈತ ನನಗೆ ಆಬಾದು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನೀವೇ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡಿ, ನಾನು ಜಮೀನು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಮಲೆನಾಡು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನು ಪಾಳು ಬಿದ್ದಿವೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ರೈತರಿಗೆ ನಮ್ಮ ದಿ ಆಗುವಂತೆ ಇದು ತಮ್ಮ ಜಮೀನು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂತಹ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಕು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ ಪ್ರಗತಿಸರವಾದ ಫೋರಣಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆ ತಂದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಯಾವ ರೀತಿಯಾದಂಥ ಅನ್ಯಾಯಗಳೂ ಇದರಲ್ಲಿ ನಡೆಯದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಂಡು, ಜನತೆ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಶ್ವಾಸಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಪಾತ್ರರಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಪಾಸ್ತಿಗೌಡರಿಗೆ ನಾನು ಬಹಳ ವಾಗಿ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಬಹಳ ಎಂಬ ಪದ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅದು ಲಾಯಕ್ಕಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ವಂದನೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ನಾಂದಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಆಯವ್ಯಯ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತಾವು ಸಮಗ್ರವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಈ ಭೂ

ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂಬ ವಾಗ್ದಾನವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ನಿಮಗೆ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರೋಮೈಸ್ ರೆಜಿಲೇಷನ್‌ನ್ನು ಬರುವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಬಹಳ ಸಂಶೋಧಕರವಾದ ವಿಷಯ. ಈಗ 22 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ತಾವು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನಾವು ಮಾತನಾಡುವುದು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನಿಗೆ ತರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಯ ಮೇಲೆ. ಬಹುಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುಪ್ಪೆ. ಈಗ ಸೆಕ್ಷನ್ 22 ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಜಮೀನ್ದಾರ ಗೇಣೀದಾರನ ಮೇಲೆ ಡಿಕ್ರಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾನೋ ಆ ಡಿಕ್ರಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವನನ್ನು ಆ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬಡಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಏನು ನಿರೂಪಣೆ ಆಗಿದೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನಿಮ್ಮ ಆಶೆ ಗೇಣೀದಾರನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಆಗಿದೆ. ಕರಾಚಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದಂಥ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಉಳುವವನೇ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂ ಒಡೆಯನಾಗಬೇಕೆಂಬುದು. ಇದು ದಿವಂಗತ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಮತ್ತು ದಿವಂಗತ ಪಂಡಿತ ಜವಹರ್‌ಲಾಲ್ ನೆಹರೂ ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದಂಥ ವಿಷಯ. ಈ ತೀರ್ಮಾನವಾದುದು 1931 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಉಳುವವನೇ ಹೊಲದ ಒಡೆಯ ನಾಗಬೇಕೆಂಬ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಘೋಷಣೆ ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ಹೊಸದಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ನೀವು ಮುಂದೆ ಬರುವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನೀವೇ ಆದರೆ ಬೇರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರೇ, ಅಲ್ಲ, ಎಲ್ಲರೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಾಗಿಯೇ ಮೊದಲಿನಿಂದ ಇದ್ದರು. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಗಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಒಗ್ಗಟ್ಟಾಗಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ನಿಮ್ಮನೇ ಏಕೋಳಿ ಮಾಡುವ ಜನ ನಾವೇ. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನೀವು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಏಕೋಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಕೆಲವು ಜನ ಮೆಚ್ಚಿದ್ದಾರೆ. ನೀವೂ ಮೆಚ್ಚಿದ್ದೀರಿ. ಉಳುವವನೇ ಹೊಲದ ಒಡೆಯನಾಗಬೇಕೆಂಬ ಆಶೆ ನಿಮ್ಮದ್ದರೆ, ತ್ವರಿತಗತಿಯಿಂದ ಉಳುವವನಿಗೆ ಹೊಲದ ಒಡೆತನವನ್ನು ಕನ್‌ಫರ್ಮ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಆಶೆ ಇದ್ದರೆ ಈಗ ತಾವೂ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ಸೆಕ್ಷನ್ 22 ಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಯಾರೂ ನಂಬುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಈ 22 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿರಬಹುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ತಾವು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ತಾವು ಸೆ-ನ (14) ಮತ್ತು (22)ನು ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿ, ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ರ ಪ್ರಕಾರ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 95 ಸಾವಿರ ಆದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 22 ರ ಪ್ರಕಾರ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 1,013 ಮಾತ್ರ. ಈ ಎರಡು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳೂ ಗೇಣೀದಾರನಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ವಾದವುಗಳೇ. ಆದರೆ ಅದೇನು ಕಾರಣವೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೇಣೀದಾರನ ಬಗ್ಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ರ ಪ್ರಕಾರ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಕಳಿ ತೋರಿಸದೆ ಅಲ್ಲ ಗೇಣೀ ದಾರರ ಕೇಸುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದರೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸದೆ ಕೇವಲ 1,013 ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಷ್ಟೊಂದು ಕಳಕಳಿಯನ್ನು ಏಕೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದೇ ನನಗೆ ತಿಳಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಗೇಣೀದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಕಳಿ ಇದ್ದರೆ ಅವರೇಕೆ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ರ ಪ್ರಕಾರ ದಾಖಲಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ? ಈ ದಿವಸ ಆದಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣಾ ಅವರು, ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು, ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಘೋರ್ಷಡೆಯವರು, ಶಂಕರ ಅಳ್ಳಿ ಅವರು ಮತ್ತು ಇತರೇ ಸಚಿವರುಗಳು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಅವರಿಗೆ ಈ ಬಡಪಾಯಿಗಳಾದ ಗೇಣೀ ದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಕಳಕಳಿಯಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಏಕೆ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ರ ಪ್ರಕಾರ ಮುಲು ನಂತಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ಕಳೆದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಮುಗಿದ ಕೂಡಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಆರ್‌ಡಿ‌ಎನ್‌ನ್ನು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸರವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆರ್‌ಡಿ‌ಎನ್‌ ಹೊರಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ್ಯಾಷನಲೈಜ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಎಷ್ಟಾವರ್ತಿ ಆರ್‌ಡಿ‌ಎನ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿತು? ಈ ದಿವಸ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿಯೂ ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷವೇ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿದೆ. ನೀವು ಒಂದು ಆರ್‌ಡಿ ಎನ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮಾರನೇ ದಿನವೇ ಅಧಿವೇಶನ ಇದ್ದಾಗ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅವರು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ದಿನಗಳ ನಂತರ ಅಧಿವೇಶನ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು ಇರಲಿ, ನಮ್ಮ ಜನರು ಈ ಭೂನುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಗಿ ಕೂಗಿ ಬಹಳ ಸುಸ್ತಾಗಿ ಈಗ ಬಡಜನರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿದ್ದಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಮನೋದಯನ್ನು ಬರುವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತರತಕ್ಕವರಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿ ಅದರಲ್ಲಿ 25 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದವರು ಇನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಕಾಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಂದ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ ? ಹಾಗೆ ಕಾಯುತ್ತಾ ಸಹನೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಕೂಗತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲ. ಈ ಭೂನುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದದ್ದು 1965ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಎರಡನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿನ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅಡ್ಡೆ ಅಡಚಣೆಗಳು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲೇ ಉಂಟಾದವು. ಆದರೆ ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಾವು ಆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಜಾರಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡ ಬಹುದು. ಆದರೆ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ಬಡಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಕಳಿ ಪಡತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಬಗ್ಗೆ ಗೇಣೀದಾರರಾಗಿ ಆಗತಕ್ಕ ಅನಾನುಕೂಲವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಏತಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದೇ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. 1013 ಕೇಸುಗಳನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿ ಈ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುತ್ತೇವೆ ; ಆದರೆ ಆ 99 ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವ ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೇನು ಕಾರಣವೋ ತಿಳಿಯದಾಗಿವೆ. ಇದರ ಔಚಿತ್ಯವೇನು ? ಇವರಿಗೇಕೆ ಆ ಬಡಜನತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಕಳಿಯಿಲ್ಲ ? ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಮಾಜವಾದದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ 99 ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೇನೋ ಬಹಳ ಶಂಕೆ ಇದೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಭೂನುಧಾರಣಾ ಶಾಸನವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದಯನ್ನು ಬರುವ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ನಂಬಲಾರೆ. ಇಂಥ ಅನೇಕ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಆ ಪಕ್ಷದವರು ಕೊಡುತ್ತ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಇವರು ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಹೇಳಿಕೆ ಏನಿದೆ ಇದೇನೂ ನಮಗೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲ. ಇದೇ ಹೇಳಿಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕಾವರ್ತಿ ಘೋಷಣೆಯಾಗಿವೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತರಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಕ್ಲಾರಿಗಿಯೋ ಅಥವಾ ಕತ್ತಿಯನ್ನಾಗಿಯೋ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವರು ಯಾವ ಥೈರ್ಯ ಇಷ್ಟವೇ ಹಲಿರು ಥೈರ್ಯ ವನ್ನು ತಾಳಬೇಕು. ಅವರ ಪಕ್ಷದಲ್ಲೇ ಅವರ ಕೈಗಳನ್ನು ಒಂದೊಂದು ಕಡೆಗೂ ಹಿಡಿದು ಎಳೆಯ ತಕ್ಕ ಜನರಿದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಬಹಳ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಆ ಎಳೆಯತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ದಾಟಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಈಚೆಗೆ ಎಳೆತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ಮೊದಲು ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಮನೋವೆಗಳನ್ನು ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅವರಿಗೇನು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೇ ಸರ್ಕಾರ ಏನೇ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿ ಇವರು ಗೇಣೀ ದಾರ ಇವರು ಭೂಮಾಲೀಕ ಅನ್ನುತಕ್ಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಹೋಗಬೇಕು. ಆ ಪದ್ಧತಿ ಇರಬಾರದು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಮನೋದಯನ್ನು ತರತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಈ ಸಮದ ಎಲ್ಲ ಪಕ್ಷಗಳ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೂ ಕೂಡಿಸಿ ಒಂದು ತಾರೀಖನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಅದು ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಸಾಧುವಾದುದೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನೂಟಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

2-00 P.M.

ಇನ್ನು ತಾವು ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳ ಮೊದಲು ಒಂದು ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಎಷ್ಟೋ ಸಾವಿರಾರು ಜನ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಕ್ಕಂಥ ಕ್ಲಿಷ್ಟವಾದ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಬೇಗ ಆರ್ಟಿನೆನ್ಸ್ ತನ್ನ ಎಂದೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಭಿನ್ನವಿವರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ 15 ದಿವಸದೊಳಗಾಗಿ ಪೊಸಪೇಷನ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಸಜ್ಜೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ದಂಡ ಅಥವಾ ಎರಡೂ ವಿಧಿನಬಹುದು ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಕಮ್ಮಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಿ. ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸದನ ಮಾತಕ್ಕು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಈ ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಜನ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಅವರು ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಮಿತಿ ಒಳಗೆ ಬರಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ಪ್ರಕಾರ 95 ಸಾವಿರ ಕೇಸುಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ, ಶಿಕ್ಷೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ವರ್ಗದ ಜನ ಬಗ್ಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ತಮಗೆ ಬಂದ ಹಾಗಿದೆ. 22ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಸಮಗ್ರವಾದ ಶಾಸನ ತಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ನೀವು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರೇ, ಮೊದಲು ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಹಿನ್ನೆರೆಯಾಗಿ, ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಅದನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಗುರಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನಾವು ಕಮಿಟಿಡ್ ಟು ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್ ಪ್ರಾಬ್ಲೆಮ್ಸ್ ಆಫ್ ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಈ ಸಭೆ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರುಗಳು ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಬೇಕಾದುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಜಮೀನುದಾರರ ಕಿರುಕುಳ ಮತ್ತು ಉಪಚರದಿಂದ ಅನೇಕ ಗೇಣಿ ಜನನಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ, ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಸಮಗ್ರ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಅತ್ಯಂತ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸುಸ್ವಾಗತ. ಗೇಣಿದಾರ ಮತ್ತು ಜಮೀನುದಾರ ಈ ವರ್ಗಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಭೂಮಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ವರ್ಗಗಳನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನೇರವಾಗಿ ಸ್ವತಃ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಪಡೆದು ಅದನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ವರ್ಗಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರು ನೇರವಾಗಿ ಶ್ರಮಜೀವಿಗಳಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಕಸಬನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಭೂಮಿ ಸಲ್ಲಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಸಹೋದರರು 'ಲಾಂಡ್ ಟು ದಿ ಟಿಲ್ಲರ್', ಎಂದು ಏನು ಒಂದು ತತ್ವ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದು ನಮ್ಮಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಲು ನಾವೂ ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ವೇದುವಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾರು ನೇರವಾಗಿ ಉಳುತ್ತಾರೋ, ಯಾರು ವ್ಯವಸಾಯ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಶ್ರಮಜೀವಿಗಳು ಇದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನ ಸಲ್ಲಬೇಕು. ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಭೂಮಿಯ ಒಡೆತನ ಸಲ್ಲಬಾರದು. ಗೇಣಿದಾರ, ಜಮೀನುದಾರ, ಭೂಮಿ ಒಡೆತನ ಎಂದು ಇರಬಾರದು. ಭೂಮಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವನು ಒಬ್ಬನೇ ಇರಬೇಕು. ಈ ತತ್ವವನ್ನು ನಾನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷವು ಕೂಡ ಬದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನು 1961ರಲ್ಲಿ ಅದನಂತರ ಅದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಆಗಿವೆ. ನುಂದರವಾಗಿ ಕಾಣತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನ ಕೈಕಾಲುಗಳನ್ನು ರಿಂದ ಮುಂದೆಗಳನ್ನು ಬೇರ್ಪಡಿಸಿದ ಹಾಗೆ, ಈ ಆಕ್ಟ್ ಭಿನ್ನ ಭಿನ್ನವಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ನಿಮ್ಮ ಈ ಒಂದು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಸುಪರ್ಣ ಅವಕಾಶ ದೊರಕಿದೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೂ ಸುಪರ್ಣ ಅವಕಾಶ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ನೇರವಾಗಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಯಿತು ಎಂಬ ಕೀರ್ತಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರಿಗೇ ಸಲ್ಲಲಿ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬರಲಿ ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕಾಗೋಡಿನಲ್ಲಿ ಹೋರಾಟಮಾಡಿ ಈ ತತ್ವವನ್ನು ದೇಶಕ್ಕೆ ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟವರು ಸೋಲಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದವರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ನಮ್ಮವರೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ 'ರಾಂಡ್ ಟು ದಿ ಬೆಲ್ಲರ್' ಎನ್ನುವ ತತ್ವವನ್ನು ನಾನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಸಂಸಾರ ದಲ್ಲೆ ಗಂಡ, ಹೆಂಡಿರು ಮತ್ತು ಡಿವೆಂಡಿಂಗ್ ನನ್ ಇದ್ದರೆ, ಗಂಡುಗೆ ಭೂಮಿ ಇದ್ದು ಅತನು ಗೌರ ಮೆಂಟ್ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲೆ ಇದ್ದರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದೇ ಸೋಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಇನ್ ಕಂ ಹೊಂದಿರಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಸುಧಾರಣೆ ಮುಂದೆ ತರತಕ್ಕ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯು ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮನೂದೆಯಲ್ಲೆ ಅಡಕವಾಗಿರಬೇಕು. ಅದು ಎಲ್ಲರೂ ಮೆಚ್ಚತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕವಾದ ಎರಡೂವರೆ ಕೋಟಿ ಜನತೆಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗಿರತಕ್ಕ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿ ಉತ್ಪನ್ನದಿಂದ ಶೇಕಡ 80 ಜನ ಅನುಕೂಲ ಹೊಂದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ತನ್ನೊಲಕ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರ ಘೋಷಣೆಯಿಂದ ಗರೀಬಿ ಹಟಾವ್ ಎನ್ನುವ ಕನಸು ನನಸಾಗ ಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಆಗಲು ಸಮಗ್ರವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಅಧಿ ವೇಶನದಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ತರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಗತಿದಾಯಕ ವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೋರಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಹುಮ್ಮಬಾದ್).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಮಿತ್ರರು, ಈಗಾಗಲೇ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರದೆ ವಿಸ್ತಾರ ವಾದ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೆಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿದರೆ ಸಭೆಯು ಘನತೆ ಕಡಿಮೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬರೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ರಾಂಡ್ ರಾಡ್‌ಗಳು ಭೂಮಿ ರೆಸ್ಯೂಮ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಉಳಿದ ಭೂಮಿಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ ಗೇಣಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. 2 ವರ್ಷದ ರೆಂಟ್ ಎಷ್ಟು ಆಗಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಈಗ ರಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಆಗಲೇ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಗಲೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಇಷ್ಟು ರೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಡಿಸಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 100 ರೂಪಾಯಿ ರೆಂಟ್ ಕೊಡ ಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪೂರ್ತಿ ದಿವಸ ಪ್ರಗತಿ ಗಾಮಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಇಷ್ಟು ಗೇಣಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಹಿತ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಅವರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇದೆ ಈಗೊತ್ತು 100 ರೂಪಾಯಿ ಗೇಣಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಪುಕೊಟ್ಟರೂ ಜಮೀನ್ದಾರ 200 ರೂಪಾಯಿ ಗೇಣಿ ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಅವನ ಇಚ್ಛೆಯಂತೆ ತೀರ್ಮಾನ ವಾದರೆ ಇನ್ನು 2 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ನಿವೃತ್ತ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ನ್ನು ಏನು ತರುತ್ತೀರಿ. ಆಗ ಅವರಲ್ಲಿ 25 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ತಾವು ಕಾಯಿದೆ ತಂದರೆ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಂತರ ಉಳುವವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗು ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಈಗ 200 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಬರತಕ್ಕ ಕಾಯಿದೆಯಿಂದ ಗೇಣಿದಾರನಿಗೇನೂ ಪ್ರಯೋಜವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 2 ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಸಾಕು. ಹೊಸಕಾಯಿದೆ ತರುವವರೆಗೆ ಗೇಣಿದಾರರಿಂದ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಡಲು ಎಂದು ಮಾಡಿ. ಅರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾವ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಅಬ್ಸ್ಟೆನ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಪ್ರಗತಿಶೀಲ ಕಾಯಿದೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಗೇಣಿದಾರರಿಂದ ಪೌಂಡ್ ಆಫ್ ಫೈವ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೇಳುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ 6 ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು 2 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ನ್ನು ತರುತ್ತೀರಿ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ 2 ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಅನಾಹುತ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆಕಾಶ ಕಳಚಿ ಭೂಮಿಗೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ. 2 ವರ್ಷದ್ದು ರೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಗೇಣಿದಾರನಿಂದ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಡಲು ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರಗತಿಶೀಲ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತಾಪಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಂಕೋಪವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರ ಯಾವಾಗಲೂ ಮಾಡರ್ ಎಂಪ್ಲಾಯರ್ ಆಗಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಜಮೀನು ಹುಡುಗುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ

ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಗಾಂಧಿತಾಟಿ ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ಹಿಂದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲರವರು ಹೇಳಿದ್ದರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅರಸರವರು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ನನಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು 2 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ವಶದಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹಂಚಬೇಕು. ಈಗ ನಾಮಿನರ್ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಇದೆ. ಬಂಜರು, ಪರಂಚೋಲಿ ಜಮೀನು ಇದೆ, ಗೈರಾನ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಇದೆ. ಲಕ್ಷಾವಧಿ ಎಕರೆ ನಾಮಿನರ್ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಜಮೀನು ಇರುವುದನ್ನು ಹಂಚಿಬಿಡಿ. ಈ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಸರ್ಕಾರದ ವಶದಲ್ಲಿದೆ. ರೈತರು 10—20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ 10 ಪಟ್ಟು ಶಿವಾಜಿಮಾ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತವರಿಗೆ ಆ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕುವಹಾಗೆ ನುಗ್ಗಿವಾಣ್ಣೆ ಹೊರಡಿಸಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬರುವ 2 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ಲೆವಿಸ್ಟೇಷನ್ ತರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಜನಕ್ಕೆ ಪೂರ್ತಿ ನಂಬಿಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. 2½ ತಿಂಗಳ ವೇಲೂ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡಿಫಿಕಲ್ಟೀಸ್ ಬರಬಹುದು. ಆದರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೀಗೆ ಹಂಚಿಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಭಾವನೆ ಏನು ಇದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆ ಏನು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಜನಕ್ಕೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಮಾತಿಗೆ ಎಂಪ್ಲಾಯರ್ ತರಹ ಸರ್ಕಾರದ ವಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಮೀನನ್ನು ರೈತಾಪಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಹಂಚಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿ. ಈಗ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಯಾವ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆ ಕಡೆ ಲಕ್ಷ್ಯ ಕೊಟ್ಟು ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಆ ರೈತಾಪಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು ಹಂಚಿಬಿಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಪಟ್ಟು ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ತಾವು ಹೇಳುವುದರ ಇಂಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದು ಹೇಳಿದರೆ ಉತ್ತಮ. ಸರ್ಕಾರದ ವಶದಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ವೇಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಇದೆಯೆಲ್ಲಾ ಅವ್ಯಾಹರಣ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಸರ್ಕಾರದ ರ್ಯಾಂಡ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು. ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಹಂಚಲು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹಂಚಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಎಕಾನಮಿ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಸರಿಯೋ ತಪ್ಪೋ ಎಂದು ತಿಳಿಯದೇ ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. We have got certain proportion to be maintained between forest land and cultivated land. ಒಂದು ಪ್ರೋಪೋರ್ಟನ್‌ನಲ್ಲಿ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೇ ಇರುತ್ತೇವೆ. ಹಂಚಿಬಿಟ್ಟಾಕ್ಷಣ ಅದರಿಂದ ಎಕಾನಮಿ ಇಂಪ್ರೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಪೊತ್ತು ತಕ್ಷಣ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕಿತು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವನು ಉದ್ಧಾರವಾಗುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಜಮೀನು ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಎಷ್ಟು ಪ್ರೋಪೋರ್ಟನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೇನ್‌ಟೈನ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಕಾಡು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಡಕ್ಸ್‌ನಿಂದ ಎಕಾನಮಿ ಇಂಪ್ರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಯೂಸಸ್ ಆಫ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವೇ ಹೊರತು ಸುಮ್ಮನೆ ಹಂಚಿಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಾರ್ಟ್ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನೇ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಮೊದಲು ಹಂಚಿ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇರುವುದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ, ನೀವು ದೊಡ್ಡ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಾರ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ರ್ಯಾಂಡ್ ರಾರ್ಟ್ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿಯೂ, ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಾರ್ಟ್ ತನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇರುವುದನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೆರಳು ತೋರಿಸಿ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.—ಅವರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ನೀವು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಆರ್ಥದಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ಒಂದೇ ಆದಹಾಗೆ ಆಗಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ತೆಲುಗಿನಲ್ಲಿ ಮಾನೂಮೈ ಮಿಸೊಮೈ, ಮೀಸೊಮೈ ಮಾಸೊಮೈ ಎಂದು ಗಾಡೆ ಇದೆ. ನಾನು ನಾಮಿನರ್ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಖ್ಯ

(ಶ್ರೀ ಎ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್)

ಮುಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕನ್‌ಪೂಷನ್ ನಾನೇ ಕ್ರೀಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಎಷ್ಟು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟರ್ ರ‍್ಯಾಂಡ್ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ತ್ವರಿತವಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. 5 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಶತಾಬ್ದಿಗಳು ಆಗಿ ಹೋದುವು. ಮುಂದಿನ ಶತಾಬ್ದಿ ಬರುವವರೆಗೆ ಈ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರು 10 ವರ್ಷದಿಂದ ಶಿವಾಜಿಮಾ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೇನೇ ಆ ಜಮೀನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾವರಿ ರ‍್ಯಾಂಡ್ ರಾಡ್ಸ್ ಆಗಿ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಹಂಚಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ.—ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದು ಸುಮಾರು 95 ಸಾವಿರ ಗೇಣಿಜನರ ವಿರುದ್ಧ ರಿಸಮ್‌ಪನ್ ವಿಟಿಷನ್ ಇವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ತರಬೇಕು, ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಲು ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲಿನನ್ನೇ ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಬೇರೆ ಕಾಂಪ್ರೊಮೈಸ್ ಗೆಜೆನ್‌ಟೇಷನ್ ಬರುವವರೆಗೆ ರೆನೂಮ್ ಮಾಡಬಾರದು, ಕೋರ್ಟಿನ ಯಾವ ಡಿಕಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು: ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ಜಾಗೃತಿ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲಿನನ್ನೇ ಹೊರಡಿಸಿದರೆ ಜನರಿಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಬರುವುದು, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದಿರುವುದು ಎಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಸೆಕ್ಷನ್ 14 ರಲ್ಲಿ ರಿಸಮ್‌ಪನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದು ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಕಲ್ವಿವೇಷನ್‌ಗೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ವತಃ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೆನೂಮ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಭೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಮಾಡೋಣ. ಈಗ ತಮಗಿರುವ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದು. ಜಮೀನು ಮಾಲೀಕರು ತಾವೇ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ. ಆದರೆ ಸಾವಿರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಗೇಣಿವಾರಿಗಿರುವ ಸಂಬಂಧ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಕಿತ್ತುಹಾಕಿದರೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಆಗುವುದು, ಜನ ಸುಲಭವಾಗಿ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಗೇಣಿವಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಲು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಾಗ ಬೇಕಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ರಿಸಂಪನ್ ವಿಟಿಷನ್‌ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟ್ ಆರ್ಡರಾಗಿರುವುದು ಅದು ಫೈನಲ್ ಆಗುವುದು. ಅದುವರೆಂದ ರಿಸಂಪನ್ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಕ್ರಿ ಕೊಟ್ಟರೂ ಜಮೀನನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು, ಇದನ್ನು ಮರೆಯಬಾರದು ಎಂದು ಸಲಹೆಮಾಡಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ (ಶೃಂಗೇರಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಶೃಂಗೇರಿ ಕ್ಷೇತ್ರದವರ ಪರವಾಗಿ ಬಹಳ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವಷ್ಟು ಗೇಣಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಎಲ್ಲೆಯೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಾತಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗೇಣಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಡಿಸಬಹುದು. ಇಂದು ಪಕ್ಷಣಿಯನ್ನು ಬರೆಯುವ ಹಕ್ಕು ಶಾನುಭೋಗರಿಗಿದೆ, ಅವರ ಮೂಲಕ ಪಕ್ಷಣಿಯನ್ನು ಬರೆಯಲು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ತಿಳಿಯದು. ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಗೇಣಿ ಕೊಡದೆ ಇರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸುವುದು ಕಡಿಮೆ. ಒಂದು ಸಲ ಪಕ್ಷಣಿ ಬರೆದಮೇಲೆ ಬದರಾಯಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಣಿ ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಯಾರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹತ್ತು ವರ್ಷದ ಪಕ್ಷಣಿ ಬದರಾಯಿಸಿ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಈ ಡಿವನ್ ಅನುಕೂಲ ಪಡೆಯುವವರು ಇದ್ದಾರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಂತೆ ತಾನಿರ್ಬಾರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ರೈತರನ್ನು ಉಳಿಸಲು ಸರಕಾರ ಸರಿಯಾದ ನಿಯಮವನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈಗ ಒಂದು ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮಕ್ಕಳು, ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳ ಹೆಸರಿಗೇರಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬರೆದು ಗೇಣಿ ಮುಂದುವರಿಸಿರುವವರು, ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದೇ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ, ಮೈಸೂರು ಹುಡುಗ ಮೆಜಾರಿಟಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಅವನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವರು. ತಂದೆ ಇರುವಾಗ ಮೈಸೂರು ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವರು. ಇದನ್ನು ಸಹ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಶೇಕಡ 90 ಮಂದಿ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಬಿಡಿಸಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಹಣಿ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಸುಟ್ಟು ಬೇರೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ನರಸಿಂಹರಾಜಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ನಾನು ಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

2-30 P.M.

†Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—Madam Speaker, while welcoming the present Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972 I would like to make some observations.

The hon. member Sri V. N. Patil stated that there are some cases where the Government lands are in possession of some persons unauthorisedly and the Government should come forward to regularise them. In this respect I have to submit that really there are many cases pending before the revenue authorities since a very long time. They have not taken steps to regularise those cases. The people who are in possession unauthorisedly have spent huge money and have made the lands cultivable. If these cases are expedited I think the objections raised by hon. member could be conceded and by regularising the unauthorised possession Government would also be satisfying the people who are cultivating those lands.

Coming to the amending Bill I would like to say that it pertains only to certain cases. The scope of the Bill is very restrictive and the statement of objects and reasons shows that there are some cases. Under sections 8 and 9 of the Mysore Land Reforms Act the rents are not fixed. This is one category of cases. There are some other category of cases wherein on the basis of default in payment of rent eviction proceedings are taken up. In the third category of cases even the possession also has been delivered. Taking all these things into consideration I think the present Bill is comprehensive enough. In amending clause 2 a further proviso is proposed to be inserted which says :

“Provided further that there shall be no proceedings for eviction of a tenant from any land until the average yield of the principal crops of the local area in which such land is situated is finally determined under sub-section (3) of section 8 and the prices of principal crops are notified under sub-section (2) of section 9”.

Then in amending clause 3 it is stated :

“Notwithstanding anything contained in any law or in any judgement, decree or order of any court or any other competent authority, (a) orders or decrees for eviction of a tenant made in proceedings instituted before the commencement of the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous

(SRI D. B. KALMANKAR)

Provisions) Act, 1972, which are precluded by the second proviso to sub-section (1) of Section 22 of the principal Act shall not have any effect and shall abate ;”

So the second proviso is inserted to deal with cases where the procedure laid down under sections 8 and 9 are not followed. Hence it is said that “which are precluded by the second proviso to sub-section (1) of Section 22”. I am emphasizing this point because hon. member Sri Puttaswamy had stated that there is some lacuna in clause 3. But I feel that clause 3 has to be read with clause 2. Sub-clause (b) clause 3 states that :

“if any landlord has before the commencement of this Act taken possession of any land in pursuance of a decree or order of eviction of a tenant made in any proceedings precluded by the second proviso to sub-section (1) of Section 22 of the Principal Act, he shall within fifteen days from the said date restore possession of the land to the tenant from whom possession was taken ; and if any landlord fails to restore possession of any land to the tenant as required by this clause, the Tahsildar may summarily evict the landlord from the land and deliver possession thereof to the tenant, and such tenant shall hold the land on the same terms and conditions on which he held it at the time he was dispossessed”.

The contention of the hon. member Sri Puttaswamy was that some amendments should be brought forward to fill the lacuna in this clause. But I feel there is no necessity to bring any amendments since amending clause 3 deals with all categories of cases referred to by the hon. member.

Then I also agree with the object of the sub-clause (b) of clause 2 *i. e.*, where the possession is delivered before the coming into force of this amending Bill. Here also justice is to be done to the tenants and hence it is said that :

“He shall within fifteen days from the said date restore possession of the land to the tenant from whom possession was taken ; and if any landlord fails to restore possession of any land to the tenant as required by this clause, the Tahsildar may summarily evict the landlord from the land and deliver possession thereof to the tenant.”

So in sub-clause (b) even such cases are taken into consideration where the possession is delivered in pursuance of the decrees passed for having failed to pay the rent. I welcome this also, because it safeguards such tenants whose possession are handed over to the landlords and that too on account of sections 8 and 9.

In sub-clause (2) of amending clause 3 it is stated :

“ Where any landlord fails to restore possession of the land to the tenant within fifteen days from the date of commencement of this Act, as required by clause (b) of sub-section (1), he shall, on conviction, be punished with simple imprisonment which may extend to one month or with fine which may extend to one thousand rupees or with both.”

I welcome this clause also because there is some deterrent punishment prescribed for the defaulting landlords. If this were not to be there there is every possibility that the very object of this Bill which is meant to safeguard the interest of the tenants would be defeated.

Then the hon. members from the opposition side mentioned that the Government may not bring a comprehensive and progressive Bill. But I have got full confidence and hope that the Government will bring a very comprehensive Bill before the House during its next session to be held in June.

In view of the fact that the object of the present amending Bill is to protect the interest of the tenants and in order that this object is effectively achieved the proposed amending clause 2 is very essential and unless there is some deterrent punishment prescribed, which has rightly been done in the present Bill, the very object of this Bill would be defeated. Hence, I welcome this Bill.

Clause 4 is very comprehensive and not only deals with Sections 8 and 9, which have got a very limited purpose, but also deals with all other cases. There might be cases where decrees would have been passed but still possession has not been delivered. This clause protects all such cases, and in effect almost all the tenants will be safeguarded under this clause. It says :—

“ CERTAIN EVICTION ORDERS NOT TO BE EXECUTED.—

Notwithstanding anything contained in the Principal Act, or in any decree or order of any court or Tribunal, no order for restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed if the tenant pays to the landlord an amount equal to the rent due for a period of two years.”

Therefore, this particular clause safeguards all contingencies. It has got a very good effect, and it virtually means that almost all the tenants against whom cases are pending and decrees are passed and possession is to be delivered. Here, the only condition is that they should pay the rent for two years. As the object of this Bill is very limited, there is no need to make any amendment. We have given a clear understanding in our election manifesto that we are going to bring in all the progressive reforms. As far as land reforms are concerned, a lot has to be done. If the object of our Party is to be achieved, we have to make so many laws and redraft the whole thing.

(SRI D. B. KALMANKAR)

I wish the Government should also take the initiative to bring in a Bill with regard to the ceiling on urban property. If we do not do this, we will be doing injustice to the rural areas and agriculturists. Therefore, the Government should not hesitate to bring forward a very comprehensive Bill as far as urban ceiling is concerned.

With these remarks, I welcome this Bill and thank the Chair.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ಆರಸೀಕೆರೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲು ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ ನನಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಅದು ಇದರಲ್ಲಿರುವ 'ಟೆನೆಂಟ್' ಎನ್ನುವ ಪದದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ 'ಟೆನೆಂಟ್' ಎನ್ನುವ ಪದದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯಂತೆ ನಮ್ಮ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪಹಣಿ ಮತ್ತು ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಟೆನೆಂಟ್ ಇಂತಹವರು ಎಂದು ಬರೆಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಬರೆಯುವವರೇ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಜಮೀನುದಾರ ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೇ ವಾರಕ್ಕೋ ಕೊಟ್ಟು ತನ್ನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಭೂನುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಎಲ್ಲೆ ಇರುತ್ತೋ ಅಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಪಹಣಿ ಬರೆಯದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಟೆನೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವವರ ಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾಗಿದೆ. ಶ್ರಾಂತ ಭೋಗರುಗಳು ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದವರು ಹೋಗಿ ಈಗ ವಿರೇಜು ಆಕಾಂಕ್ಷಿಗಳುಗಳು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಇವರುಗಳಿಗೆ ಪಹಣಿ ಬರೆಯುವುದೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಇವರಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರ ಹೆಸರಿಗೇನೇ ಇವರು ಪಹಣಿ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಪಹಣಿ ಬರೆಯುವಾಗ ಓನರುಗಳು ಯಾರು ಟೆನೆಂಟುಗಳು ಯಾರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಓನರುಗಳ ಹೆಸರು ಇರುವುದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕು. ಗೇಣಿದಾರನಾಗಿರುವವನು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಕೂಡಲೇ ಅವನ ಹೆಸರನ್ನು ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಉಳುತ್ತಿರುವವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೋ ಅಂತಹವರಿಂದ ಜಮೀನು ಬಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಲು ಜಮೀನುದಾರರುಗಳು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೇಸು ಹಾಕಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಕಾಲವಿಳಂಬವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಕೇಸುಗಳು ದಾಖಲಾದಾಗ ಇಂತಿಷ್ಟು ಅವಧಿಯಲ್ಲೇ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೋರ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿರಬೇಕು. ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಇಂತಿಷ್ಟು ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಬೇಕು, ಇದರ ಮೇಲೆ ಇಂತಿಷ್ಟು ದಿನದಲ್ಲಿ ಸಬ್ ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರು ತೀರ್ಪು ಕೊಡಬೇಕು ಆ ನಂತರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಂತಿಷ್ಟು ದಿನದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತೀರ್ಪುಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಗೇಣಿದಾರರ ಕೇಸುಗಳು ವರ್ಷ ವರ್ಷವೂ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗೇನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಕೇಸುಗಳು ಎರಡು, ಮೂರು ಹಾಗೂ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾ ಹೋಗಿ ಗೇಣಿದಾರರುಗಳಿಗೆ ಭೂಮಿಯೇ ಸಿಗುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಗೇಣಿ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿತಿವಂತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಅವಧಿಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಾಲಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯಂ ಹಾಗೂ ಶಂಕರರಾಯರಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಗೇಣಿದಾರರುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಹೆಚ್ಚು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ನಿರ್ಬಂಧ ಇಟ್ಟು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಪಾಗುವಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಅದ್ವೈತ ಮತದ ಮತದಾರ ಕಾನೂನನ್ನು ಯಾರೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ಹೀಗೆ ತಡವಾಗಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಮತದಾರಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಮತದಾರ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿತ್ತು.

ಎಂದು ಹೇಳಿದರೇ ಎನಾ ಯಾರೂ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನನಗೆ ಭಾಸವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮನೂವೆ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರವರು ಇಂತಹ ಒಂದು ಅನುಮಾನವನ್ನು ಇಲ್ಲ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಾಗ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದರು. ಇದೇ ರೀತಿಯಾದ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಹಾಗೂ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರೂ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದರು. ಅಂತಹ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇಲ್ಲ ಅಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರಲ್ಲರೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಇದ್ದಾರೋ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೂ ಅಷ್ಟೇ ಕಳಕಳಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅನುಮಾನವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇಲ್ಲ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲ ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸುಗ್ರಿವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ವಚನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ರಚನೆಯಾಯಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದಾದ ಮೂರು ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ವಿಧಾನ ಸಭಾಧಿವೇಶನವು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿತು. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಸುಗ್ರಿವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದರೆ ಈ ವಿಧಾನಸಭೆಯನ್ನು ದಿಕ್ಕಿರಿಸಿದ್ದರೆ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಮತ್ತು ಆಗ ಇಂತಹ ಒಂದು ಸುಗ್ರಿವಾಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನ ಬರುವುದರೊಳಗೆ 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಉಂಟಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಒಂದು ಸುಗ್ರಿವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮಗೂ ಸಹ ಆ ರೀತಿ ಆಸೆಯಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇತರೇ ಅನೇಕ ಕಾನೂನಿನ ಭಾಗಗಳು ಬೆರೆತು ಹೋಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಒಂದನ್ನೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಉಚ್ಛಾಟನೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಒಂದು ಮನೂವೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ಒಂದು ಭಾವನೆ ಮತ್ತು ಕಳಕಳಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕಲ್ಲವೇ? ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅನೇಕ ಜನ ಗೇಣಿದಾರರ ಉಚ್ಛಾಟಣೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಏನಾದರೂ ತುರ್ತು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈಗ ಯಾರು ಗೇಣಿ ಕೊಡದೆ ಬಾಕಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹವರ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಇದು ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಮೊದಲೇ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿದ ಕಲಂಗಳು ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದರಿಂದ 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಮನಗಂಡಿದ್ದೇನೆ. 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲಿಕ ತನ್ಮ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರರಿಂದ ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭವಿದೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸುಮಾರು 95 ಸಾವಿರ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಬಂದಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 69 ಸಾವಿರ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ. ಇನ್ನೂ 26 ಸಾವಿರ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ನಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಜೊತೆಗೆ 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಕೈಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತಿದ್ದವು. ಯಾರ ಯಾರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗಾಗಿ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೋ, ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ, ಯಾರದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ 16ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪರತ್ತುಗಳಿವೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಪರಸ್ಪರ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದ್ದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ 49 ಮತ್ತು 50ನೇ ಕಲಂಗಳಲ್ಲಿ ಅಕಾಶವಿದೆ. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ 47ನೇ ಕಲಂನ್ನು ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಡ್ಡೆಮಾಸ್ತಿಗೌಡ)

Provided that if the landlord is a small holder the compensation payable shall be twenty times the difference mentioned in item (i) or item (ii), as the case may be;

ಇನ್ನುಳಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ 15 times the difference ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅದರಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಎಲ್ಲ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೂ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಡ್ಡೆಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ರೀತಿಯ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನುಕಂಪ ತೋರಿಸುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ಇದು ಉತ್ತರವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಲದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಡ್ಡೆಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಅನುಕಂಪದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ 20ರಷ್ಟು ಅಲ್ಲ, 50ರಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಅದು ಸಾಲದು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದು ಅನುಕಂಪದ ಮಾತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟರಂಗನಾಥ.—ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹಣದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ಬಾಂಡ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಡ್ಡೆಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಪರಿಹಾರವನ್ನು ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಬಾಂಡ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದು. ಎರಡಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದನ್ನು 51ನೇ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

“51. Mode of payment of compensation.—Save as provided in section 106, the compensation payable to any person under section 47 shall, subject to the provisions of section 50—

(a) be paid in cash in a lumpsum if the amount payable does not exceed two thousand rupees and

(b) if the amount payable exceeds two thousand rupees the amount upto two thousand rupees shall be paid in cash and the balance shall be paid in negotiable bonds.....”

ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಹೀಗೆ ಎರಡಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಿಯವರು ಮಾತ್ರ ನಾಡುವಾಗ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದರು. ಕೆಲವು ಗೇಣಿದಾರರು ಹೆಚ್ಚು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಬಾಕಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಎಷ್ಟು ವರ್ಷ ಬಾಕಿ ಇದೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಎರಡು ವರ್ಷ ಎಂದು ರೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ 15 ದಿವಸದೊಳಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ವಾಪಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನು ನಿಯಮವಿದೆ, ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ಇದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಬೆಳೆ ಇದ್ದರೆ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾರು ಬೆಳೆ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಬೆಳೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆದವರಿಗೆ ಬೆಳೆ ಸೇರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇರುವ 15 ದಿವಸಗಳ ವಾಯಿದೆಯನ್ನು ಎರಡು ಅಥವಾ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಆ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಸಮಯವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ, ನಾವು ಈಗ ಏನು ಒಂದು ಗುಡ್ಡೇಶದಿಂದ ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೋ ಅದರಂತೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯುವುದು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಎರಡೂವರೆ ಅಥವಾ ಮೂರು ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಸಮಯವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ, ನಾವು ಮುಂದೆ ಏನು ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೋ ಅಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಹೋದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಇರುವ 15 ದಿವಸದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳಿಗೂ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ವಿರೋಧವೇನೂ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಭಾಗದಿಂದಲೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರೆತಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪಾರ್ಥವೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶವೆಂದರೆ 22ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷೋ ಇದೆ. ಇದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಕೇಳಿದರು. 22ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಕ್ಕಲದ್ದಿನಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಮಸೂದೆ ಪಾಸಾದಮೇರೆ ತಾವು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಆಗಬಹುದು.

3-00 P.M.

MADAM SPEAKER.—I would like to know whether Sri T. R. Shamanna wants to press his amendment or wishes to withdraw it.

Sri T. R. SHAMANNA.—I want to press the amendment.

MADAM SPEAKER.—I will put the amendment to the vote of the House.

The question is :

“That the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972, be circulated for purpose of eliciting opinion thereon by 1st June 1972.”

The amendment was negatived.

MADAM SPEAKER.—I will now put the consideration motion to the vote of the House.

The question is :

“That the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972, be taken into consideration ”

The motion was adopted.

MADAM SPEAKER.—I will now take up clause by clause consideration.

Clause 2

MADAM SPEAKER.—The question is :

“ That clause 2 do stand part of the Bill.”

There are amendments, the concerned members may move them.

Sri N. HUTCHAMASTHY GOWDA.—I move :

“ That in line 2 of the proposed proviso to sub-section (1) of Section 22 of the Mysore Land Reforms Act, 1961, after the words ‘from any land’, the following words shall be inserted :

‘On the ground of default of payment of rent by the tenant’.”

MADAM SPEAKER.—Amendment moved :

“ That in line 2 of the proposed proviso to sub-section (1) of Section 22 of the Mysore Land Reforms Act, 1961, after the words ‘ from any land ’, the following words shall be inserted :

‘ On the ground of default of payment of rent by the tenant ’.”

MADAM SPEAKER.—There is an amendment by Sri Kagodu Thimmappa. He may move it.

SRI KAGODU THIMMAPPA (Sagar).—I beg to move :

“ That at page 3, the following second proviso shall be added after the first proviso proposed in sub-section (1) of Section 22 of the Principal Act :

‘ Notwithstanding anything contained in section 14 of the Mysore Land Reforms Act (Principal Act) or in any judgement, decree or order of any court or Tribunal no tenant shall be evicted or disposed ’.”

MADAM SPEAKER.—Amendment moved :

“ That at page 3, the following second proviso shall be added after the first proviso proposed in sub-section (1) of section 22 of the Principal Act :

‘ Notwithstanding anything contained in section 14 of the Mysore Land Reforms Act (Principal Act) or in any Judgement, decree or order of any Court or Tribunal no tenant shall be evicted or disposed ’.”

† ಶ್ರೀಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ನಾನು ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇಷ್ಟೆ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇವೊತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿರೈತರ ಉಚ್ಚಾಟನೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 14ರ ಪ್ರಕಾರ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಸಹಸ್ರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಗೇಣಿ ರೈತರು ಏನು ಉಚ್ಚಾಟನೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೂಡ ಗೇಣಿ ರೈತರನ್ನು ಯಾವ ವಿಧದಿಂದಲೂ ಒಕ್ಕರಬ್ಬಿಸಕೂಡದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ತಮಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ ಇವೊತ್ತು ಕೇವಲ 1,017 ಜನಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸಹಸ್ರಾರು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ರೈತರು ಉಚ್ಚಾಟನೆ ಯಾಗುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತಡೆ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ಲಕ್ಷಾಂತರ ಮಂದಿ ಗೇಣಿ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಜೀವನವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅವರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ನಂಬಿಕೆಯಿಂದ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ರಕ್ಷಣೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸಮಗ್ರ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತಾವು ತಂದಾಗ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈಗ ನಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

MADAM SPEAKER.—I want to know from Sri Kagodu Thimmappa whether he would like to press for his amendment.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The Amendment was withdrawn by leave of the House.

MADAM SPEAKER.—The Amendment of the Hon'ble Minister will be put to vote. The question is :

“That in line 2 of the proposed proviso to sub-section (1) of Section 22 of the Mysore Land Reforms Act 1961, after the words ‘from any land’ the following words shall be inserted :

‘On the ground of default of payment of rent by the tenant’.”

The amendment was adopted.

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That clause 2 as amended, do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 as amended was added to the Bill.

CLAUSE 3

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That clause 3 do stand part of the Bill.”

Sri T. R. Shamanna may move his amendments to clause 3.

SRI T. R. SHAMANNA (Fort).—I beg to move :

“That at page 3, in sub-clause 1 (b) line 6 for the words ‘fifteen days’ the words ‘sixty days’ shall be substituted.

“That at page 3, in sub-clause 2, line 5 for the words ‘one month’ the words ‘one day’ and in line 6 for the words ‘one thousand rupees’ the words ‘one hundred rupees’ shall be substituted. And

“That at page 3, in para—Explanation after the word ‘transferee’ the word ‘Mortgagee’ shall be inserted.”

MADAM SPEAKER.—Amendments moved :

“That at page 3, in sub-clause 1 (b) line 6 for the words ‘fifteen days’ the words ‘sixty days’ shall be substituted.

“That at page 3, in sub-clause 2, line 5 for the words ‘one month’ the words ‘one day’ and in line 6 for the

(MADAM SPEAKER)

words 'one thousand rupees' the words 'one hundred rupees' shall be substituted. And

"That at page 3, in para—Explanation after the word 'transferee' the word 'Mortgagee' shall be inserted."

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಈಗ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೇ. ಈ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಬಿಲ್ಲು ಈ ತಿಂಗಳು 11ನೇ ತಾರೀಖು ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಪಾಸಾದ 15 ದಿವಸಗಳೊಳಗಾಗಿ ಜಮೀನ್ದಾರ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಅವನು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಅವನಿಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅವನನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಮತ್ತೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಮೀನ್ದಾರರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ 15 ದಿವಸಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 60 ದಿವಸಗಳು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ನೂಟಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ ಸವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈಗ 15 ದಿವಸ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಾಯಿದೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ 60 ದಿವಸ ವಾಯಿದೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚು ದಿವಸ ವಾಯಿದೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಮುಂದೆ ಸಮಗ್ರ ಬಿಲ್ಲು ಬರುವವರೆಗೂ ಇದನ್ನು ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಉದ್ದೇಶ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದ ಹಾಗಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣ ಸವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

MADAM SPEAKER.—I want to know from Sri T. R. Shamanna whether he wants to press his amendments.

Sri T. R. SHAMANNA.—I want to press them.

MADAM SPEAKER.—The question is :

"That at page 3, in sub-clause 1 (b) line 6 for the words 'fifteen days' the words 'sixty days' shall be substituted.

"That at page 3, in sub-clause 2, line 5 for the words 'one month' the words 'one day' and in line 6 for the words 'one thousand rupees' the words 'one hundred rupees' shall be substituted. And

"That at page 3, in para—Explanation after the word 'transferee' the word 'Mortgagee' shall be inserted."

The amendments were negatived.

MADAM SPEAKER.—I put clause 3 to the vote of the House.
The question is :

"That clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSE 4

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That clause 4 do stand part of the Bill.”

There are amendments given notice of by Sriyuths B. V. Kakkilaya and T. R. Shamanna. They may move the amendments. Sri M. S. Krishnan has also supported the Amendment of Sri Kakkilaya.

Sri B. V. KAKKILAYA (Bantwal).—Madam, I beg to move the following Amendment :

“That at Page 4, for the existing Clause (4) the following clause shall be substituted :

‘Notwithstanding anything contained in the principal Act, or in any decree or order of any Court or Tribunal, no order for eviction of a tenant or restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed for a period of three years from the commencement of the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Act, 1972’.”

MADAM SPEAKER.—Amendment moved :

“That at page 4 for the existing clause (4) the following clause shall be substituted :

‘Notwithstanding anything contained in the principal Act, or in any decree or order of any Court or Tribunal, no order for eviction of a tenant or restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed for a period of three years from the commencement of the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Act, 1972’.”

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ. —ನ್ಯಾಯ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಮಗ್ರ ಶಾಸನವನ್ನು ಬೇಗನೆ ತುತ್ಸೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶಗಳಾದರೂ ಇರುತ್ತವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಗೇಣಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವಾಗ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ರೈತರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರ ಕೈಲಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಡಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದತ್ತಿನ ಪೊಸೀಜರ್ ಪ್ರಕಾರ ಇವತ್ತು ಏನು ಗೇಣಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ಪ್ರಕಾರ ರೈತರು ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ ಕಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ಶಾಸನ ತಂವಾಗ ಈ ಸಂಪ್ರದಾಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ, ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದಲ್ಲೆಯೇ ನಿಜವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ, ಈಗ ಇದನ್ನು ತಂದು ಏಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿರೆಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಈಗ ಗೇಣಿ ಎರಡು ವರ್ಷದ್ದು ಕೊಟ್ಟರೆ, ರೈತನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆಂದು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿರೆಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತಿ ನೀಡು ಆ ಮೂಲ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುತ್ತೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನವಿದೆ. ನೀವು ಅದನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ಬೇಗನೇ ತರುವುದಾದರೆ ಈ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿರಾಯ)

ಸಮಗ್ರವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗ ಗೇಣಿ ವಸೂರಾತಿಗೆ ಏನು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ? ರೈತನಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬಿಡಿಸಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಬೆಳೆಯನ್ನು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕ್ರಮಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ತಡೆಯುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಮಂಜೂರಾದ ಮೇಲೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಯಾವುದೇ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಇನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು; ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತಡೆ ಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ. ರೈತನು ಗೇಣಿ ಕೊಡಲಿ, ಅಥವಾ ಕೊಡದೆ ಇರಲಿ, ಸಮಗ್ರವಾದ ಭೂಮಿಸೂದೆ ಬರುವ ತನಕ ಅವನು ಇರುವಷ್ಟಿಂದ ಅವನನ್ನು ಹೊರಗಡೆ ಹಾಕಬಾರದು, ಮತ್ತು ಅವನಿಂದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ವಸೂರಾತಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ವಾದ. ಅದು ತಾವು ಹೇಳುವ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೂ ಈ ಶಾಸನದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೂ, ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri T. R. SHAMANNA.—Madam Speaker, I beg to move the following Amendment :

“That at Page 4, line 7, for the words ‘two years’, the words ‘three years’ shall be substituted.”

MADAM SPEAKER.—Amendment moved :

“That at Page 4, line 7, for the words ‘two years’ the words ‘three years’ shall be substituted.”

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿರಾಯರವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಅದು ಹೀಗಿದೆ :

“That at Page 4, for the existing Clause (4) the following clause shall be substituted :

‘Notwithstanding anything contained in the Principal Act, or in any decree or order of any Court or Tribunal, no order for eviction of a tenant or restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed for a period of three years from the commencement of the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Act, 1972.’”

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಹೇಳುವಂತಹ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಯಾವ ವಿರೋಧವೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ನೀವು ಸಹ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ಅವಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾವು ಸಹ ಅದೇ ರೀತಿ ಏಕೆ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನೀವು 1966ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಾವು ಸಹ ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಂತೂ ಮೂರು ವರ್ಷದ ಒಳಗಾದರೂ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಾವು ತರುತ್ತೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಕೊಡಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಾಕಬಾರದು, ಅವನನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ: ಆದ್ದರಿಂದ ಇವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಆ ಒಂದು ಆನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡಿ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವರ ಕೃಷಿಗೆ ಪಾತ್ರರಾಗುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ನಾನು ತಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಜಮೀನ್ದಾರರು ಯಾರು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ

ರಿಯಾಯಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಯಾರು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೋ, ಅಂಥವರು ಎರಡು ವರ್ಷದ ವರೆಗಿನ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಅನೇಕ ಭೂಮಾಲೀಕರು ರೈತಾಪಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಅವರಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮನೆಗೆ ಕಳಿಸುವಾಗ, ಅವರನ್ನು ಗ್ರೇಸ್‌ಫುರ್ ಆಗಿ ಕಳಿಸುವುದು ಉತ್ತಮ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷದ ಬದಲಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷ ಎಂದು ನಾನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಕೈರಾಯರವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ, ಅವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಬರತಕ್ಕಂತಹ ಅನುಮಾನ. ಆ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದರೂ ಇನ್ನೂ ಆ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಹೊತಗೆ ಗೇಣಿ ಬಾಕಿ ನಿಂತಿರುವುದು, ಯಾರ ತಪ್ಪಿನಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತು ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಗೇಣಿ ಬರಬೇಕಾದುದು, ತಪ್ಪಿ ಹೋಗಿದೆ. 1956ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಗೇಣಿ ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಇಷ್ಟು ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಎರಡು ವರ್ಷವಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಬರಲಿ ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಗೇಣಿದಾರನ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುವಂತಹ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕೈರಾಯ.—ಮುಂದೆ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಕಡಿಮೆಯಾದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇವತ್ತು ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹ ಗೇಣಿ, ಅವರು ಕಡಿಮೆ ಯಾದಾಗ ಕೊಡತಕ್ಕ ಗೇಣಿ ಏನಿದೆ ಆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ ವಜಾ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅಡ್ಡಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಗೇಣಿದಾರರು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯುವುದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಲ್ಲ. ಅವರು ಹಣದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಅದನ್ನು ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಉತ್ತರ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವ ರೀತಿ ನೀತಿ ಸರಿ ಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಆ ರೀತಿಯ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಕೋಗಲಾಡಿಸು ವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇನ್ನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಮುಂದಿನ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತಾವು ತರುವ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನು ವುದಾದರೆ ನೀವು ಅದನ್ನು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು. ಆದರೆ ಈಗಲೇ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೀವು ಏಕೆ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಐದಾರು ವರ್ಷಗಳ ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗ ಕೇವಲ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಗೇಣಿದಾರರು ರೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾವು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳೇ ಅವರು ಕಾದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನಷ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸಗಳು ಕಾದರೆ ಅವರಿಗೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದು ಬಾಕಿ ಇರುವುದನ್ನು ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಒಕ್ಕಲೆಬ್ಬಿಸುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದು ಭೂಮಾಲೀಕರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಅನುಕಂಪವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಐದಾರು ವರ್ಷಗಳದು ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಕೊಡು ವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಎರಡು ವರ್ಷದ್ದು ಗೇಣಿ ಕೊಡುವುದೂ ಕೂಡ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಾವು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಮಿಕ್ಕಡ್ ಇಕಾನಮಿ ರೀತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಪಿಬಂಡಿ ತರಹ ಅಗಕೂಡದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಮ್ಮ ಅನುಕಂಪದ ಪ್ರಮಾಣ ಯಾರ ಕಡೆಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನನ್ನ ಅನುಕಂಪದ ಪ್ರಮಾಣ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗೇಣಿದಾರರ ಕಡೆಗೆ ಇರುತ್ತೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಶಾಮಣ್ಣನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ನಿಮ್ಮದು ಪೂರ್ವ, ಅವರದು ಪಶ್ಚಿಮ ಇದ್ದಂತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಿಜ. ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರು ಎರಡು ವರ್ಷದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಲದು, ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳ ಬಾಕಿ ಇದೆ; ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಬಾಕಿಯನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಜಮೀನ್ದಾರರ ಕಡೆ ಅವರ ಒಲುವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಗೇಣಿದಾರರು ಹೆಚ್ಚು ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ನನ್ನಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕಾಗಿಯೂ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರೂ ಸಹ ಗೇಣಿದಾರರ ಕಡೆಗೆ ತಮ್ಮ ಒಲುವನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಅವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

SRI T. R. SHAMANNA.—I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was withdrawn by leave of the House.

SRI B. V. KAKKILAYA.—I press my amendment Madam.

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That at page 4, for the existing clause (4) the following clause shall be substituted :

‘Notwithstanding anything contained in the principal Act, or in any decree or order of any Court or Tribunal, no order for eviction of a tenant or restoration of possession of any land to the landlord on the ground of default in paying rent by the tenant shall be executed for a period of three years from the commencement of the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Act, 1972.’”

The amendment was negatived.

MADAM SPEAKER.—I now put clause 4 to the vote of the House. The question is :

“That Clause 4 do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

MADAM SPEAKER.—Clause 1, etc.

The question is :

“That Clause 1, the long Title and the enacting Formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, long Title and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

SRI N. HUTCHAMASTHY GOWDA.—Madam, I beg to move :

“That the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972, as ammended, be passed.”

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Land Reforms (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1972, as amended, be passed.”

The motion was adopted.

SRI N. HUTCHAMASTHY GOWDA (Minister for Revenue).— I do not propose to move the Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1972 now.

MADAM SPEAKER.—The House will now adjourn and meet tomorrow at 9-00 A.M.

The House adjourned at Thirty Minutes past Three of the Clock to meet again at Nine of the Clock on Tuesday, the 18th April 1972.
